反修

第二期

（2024年11月期）

工革报附属手册

反修

第二期

二军校编辑部

致广大读者同志、左翼组织同志们：

由于《反修周报》的制作主要由苍榆一人制作，无法保证质量与数量，由于其本身没有太多时间和能力，现决定，《反修周报》停刊！或将在以后的恰当时期复刊！反修周报自发布至今已有九期，感谢所有读者 同志的陪伴！反修周报问世到现在一直没有被很好的宣传，为了顾全大局，壮大力量，我们决定并入《工人革命报》成为其附属刊物，以“反修社”的名义发布，主要收录发表《工人革命报》的原创文章或发表的文章。主编仍旧为苍榆，刊物主要发布在电报频道！

反修社
二〇二四年八月五日

苍榆由于个人原因，将进行其他方面的编辑工作。因此，从《反修》第六期开始，编辑工作由赵润青接管。《反修》主要收录《工人革命报》刊登过的较好文章，并收录未在《工人革命报》上刊登的剩余投稿，以及其他来源的文章作品。反修社2024年8月5日工革报编辑部。

工革报编辑部
二〇二四年十二月十六日

在经过一段时间的重整之后，《反修》复刊，每期中收录工革报五篇中的好文章。由小夜半负责整理工作。

工革报编辑部
二〇二六年七月一日

目录

关于网左 ······················ 1

如何对待个人崇拜 ······················ 5

驳人性论 ······················ 7

关于网左

40岁天真无敌纯情小少女

在这次左派运动中，我们可以看到一个有趣的现象：其主体与百年来的众多左派思想运动相似，主要由青年学生和底层知识分子组成。他们充满激情和理想主义，对社会现状感到不满，并试图通过各种方式改变它。然而，尽管这些人在思想上非常激进，但这种激进并未在现实生活中引起足够大的波澜。尽管如此，这并不意味着我们不应该关注或忽视这个问题。事实上，对于这种情况，我们需要深入思考并进行批判性分析。首先，我们要认识到青年学生和底层知识分子之所以成为左派运动的主体，部分原因在于他们相对较少受到传统观念和利益束缚。他们更愿意挑战现有的体制和价值观，追求一种更为公平、平等的社会秩序。其次，虽然这些人的思想激进程度较高，但由于缺乏实践经验和资源支持，往往难以将其理念转化为实际行动。此外，当前社会结构的复杂性以及既得利益者的阻碍也使得左派运动在现实中的影响有限。因此，对于左派运动及其主体的研究和批判具有重要意义。

几乎没有一个和平的社会矛盾并不十分尖锐的时代里的学生青年会自发的为自己贴上“共产主义者”、“毛派”、“托派”这样左派旗帜鲜明的标签。几乎没有一个和平社会的青年学生会与自己父辈的思想爆发如此激烈的冲突。

这是来自那个遥远过去的呐喊穿过层阻在现代社会爆发的余波！

因为这次左派思潮的爆发，竟然罕见地走在了现实发生巨大变动之前，走在了现实社会矛盾露骨而猛烈的暴露之前，所以这时新兴的左派势力和新兴的左派同志们，他们的思想必然会带有学生般的天真、稚嫩以及

充满幻想的特点。这种情况，一定程度上会导致新生的左派同志们，在思想上产生混乱，甚至犯下错误。这些都是必须要及时纠正的问题，同时也是幼稚的左派对于革命的认知从感性认识向理性认知转变的一个重要实践过程。对于网左我在阅览了大量网左发表的视频，并且与多位网左聊过以后总结出了这个群体多数人都有的大缺点。

一、教条思想严重

在网络左翼群体中，不乏一些善于辩论和研究理论的人。他们肯定都读过很多书，掌握了不少理论知识。然而，当我与他们交流时，总是能感觉到我们之间似乎隔着一层奇怪的薄膜。经过深入思考后，我发现这种隔阂正是由于他们所秉持的教条主义思想造成的。这种思想导致他们与外界的交流受到阻碍。这些人过于追求所谓思想的纯洁性，因此只愿意阅读那些被视为“红宝书”的著作。他们沉浸于自己的小世界里，对文字进行反复咀嚼，但却忽视了将书本中的内容运用到现实生活中去观察和分析。这样的行为无异于自我娱乐，无法真正推动社会进步或带来实质性的变革。如果只是机械地重复阅读那些所谓的“红宝书”，而不去尝试将其中的理念融入实际生活并加以实践，那么无论读多少遍都是徒劳无功的。只有通过不断创新和将书中的智慧转化为实际行动，才能真正实现个人成长和社会发展。

二、意识形态中有宗教性质

在他们的世界里，似乎只有两种极端的存在：圣经和糟粕，同志和敌人。这让人不禁想起中世纪的基督教徒，他们坚信除了信上帝之外，其余的都是异教徒。这种将一切事物都看作二元对立的观点，严重阻碍了他们与他人的交流，甚至切断了他们进步的可能性。

在辩论时，他们往往只会搬出一些抽象、教条的东西，企图以此来解决实际问题。然而，这种做法不仅无法真正解决问题，更不能激发他们深入思考的能力。他们所展现出的种种行为，实际上只是小资产阶级的狂热表现。他们渴望以自我为中心，构建一个属于自己的“弥赛亚”。例

如，他们对二次元文化的批判，以及穿着65式军装模仿小王等行为，无一不是这种小资产阶级狂热病的体现。

三、忠于赛博理论批判

当下的左翼显然不热衷于现实，反而转入了赛博空间来寻求最后的安慰。他们看不见我们所处的地方正陷入房价和财政的苦恼，看不见欧美地区左翼运动逼临绝境的境地，看不见左翼理论不为左翼服务的真实状况。看不见充满和平鸽的艳阳正在被乌云掩盖这一事实。当下左翼的思想总是服务于右翼。诸如德勒兹与加塔利、葛兰西、福柯甚至马克思的理论都被右翼成功逆练。尼克兰德通过马克思、鲍德里亚和巴塔耶成功开发了右翼加速主义和黑暗启蒙、并且他的政治主张在新反动甚至整个美国另类右翼中被一些人接受、这表明，左翼的理论可能已经被右翼组织成功利用，并成为他们实现自己目标的工具。例如，以色列国防军将德勒兹与加塔利的理论作为镇压巴勒斯坦人民斗争的工具，这表明这些理论可以被用于支持不公正的行为。同样地，福柯的权力理论也被新法西斯主义分子利用来招旗呐喊，而葛兰西的霸权理论则被利用作为右翼夺取文化阵地的帮凶。这些现象显然是左派分子无法回到现实。在现实生活中，各种问题如达摩克利斯之剑般高悬在我们所身处的社会之上。如果所谓的“网左”对这些问题选择视而不见，甚至不愿意正视它们所带来的困境和挑战，那么广大人民群众将对左翼力量感到无比失望。而这种失望情绪可能导致他们转向寻求其他声称能够解决所有问题的势力或意识形态，比如右翼自由主义、保守主义或者更极端的另类右翼等。

这样一来，原本应该得到支持和拥护的左翼力量将面临更加严峻的考验和挑战。对于网左我们要做的不是一味的批判而是分析他们的错误、纠正他们的错误。很多人一味的想要和网左撇开关系，划开界限甚至讽刺挖苦。说他们是跟风是为了追求潮流，为了追求特别而选择了左派，那么一味批评左派，而不好好引导网左的他们是否也是一味的跟风者呢？是否也是为追求潮流呢？他们或许陷入了错误，但我们更应该注意到的是他们是有左翼倾向，并且愿意学习的。我们应帮助他们。左派的小同志们是很可爱的人，他们愿意在这个和平的时代去斗争、去革命、去运

动起来。他们只是有一点点错误，一点点。是我们可以引导他们纠正过来的错误！最后我想号召同志们：在全球右派势力横行的当下我们应保护好身边的每一位同志，引导好每一位将来有可能成为我们身边同志的人。

如何对待个人崇拜

RY

有些同志认为任何对毛主席的崇拜的行为都是错误的，有的同志认为神话毛主席是正确的。可我看来这两种看法都是不客观的。

在文革发动前毛主席到南方隐居了一段时间，在这期间他联系到了上海的姚文元，在这次联系之后，姚文元发表了一篇著名的文章，这可以说是文革爆发前的宣告。

1966年8月5日毛主席在中南海张贴了全国第一张大字报。在此之后，国家各大刊物对此进行了宣传，文革便热烈的开展了起来。可以说文革的爆发是在毛主席个人威望的条件下进行的。

斯诺在《漫长的革命》这样说到："他动员并教导了数以百万计的青年。"由上我们不难看出，在文化大革命的前期，是由毛主席依靠个人的威望及人民群众的崇拜使这场运动达到了高潮。这就是毛主席个人崇拜的好的方面及当人民群众无法进行斗争时毛主席可以依靠个人崇拜和人民群众联系起来与敌人作斗争。对此，列宁在《国家与革命》中这样说到："在他们逝世以后，便试图把他们变为无害的神像。"

综上可以看出"个人崇拜"这个东西既帮助了我们也给我们添了许多麻烦，所以我们应该辩证的去看待。个人崇拜这个东西会很快的消失吗?答案是：不会。之所以会出现个人崇拜是由于人民群众在一些方面不能及时的应对于是他们需要一个领路人来帮助他们点明方向。可以说个人崇拜都源于人民在理论方面的不足。当人民群众真正的读懂了马列毛主义，他们能够自己应对了，个人崇拜也就会消失，但人民群众读懂马列

毛主义不是一个短暂的过程。从1949年到1976年，我们积极宣传马列毛主义可最后还是被资产阶级夺了权，这说明27年的教育还不足以人民群众读懂马列毛主义，我们还要进行几十年的教育甚至几百年。我坚信终有一天我们会摆脱个人崇拜。

驳人性论

一切1234

首先，来看一下这些话："没用，人的欲望无限的，永远不可能满足所有人的需求"、"还有人性，得有暴力，不然谁都想占为己有，旱的旱死，涝的涝死"，这种看法听起来很正确，而且我们一直感受到的就是这样。但从马克思主义的角度思考，那些话语无疑是狭隘的，庸俗的，经验为先的。我们看看别人是怎么说的吧！

一、《毛泽东选集》第三卷的《在延安文艺座谈会上的讲话》中所写

"人性论"。有没有人性这种东西？当然有的。但是只有具体的人性，没有抽象的人性。在阶级社会里就是只有带着阶级性的人性，而没有什么超阶级的人性。我们主张无产阶级的人性，人民大众的人性，而地主阶级资产阶级则主张地主阶级资产阶级的人性，不过他们口头上不这样说，却说成为唯一的人性。

有些小资产阶级知识分子所鼓吹的人性，也是脱离人民大众或者是反对人民大众的，他们的所谓人性实质上不过是资产阶级的个人主义，因此在他们眼中，无产阶级的人性就不合于人性。现在延安有些人们所主张的作为所谓文艺理论基础的"人性论"，就是这样讲，这是完全错误的。

"文艺的基本出发点是爱，是人类之爱。"爱可以是出发点，但是还有一个基本出发点。爱是观念的东西，是客观实践的产物。我们根本上不是从观念出发，而是从客观实践出发。我们的知识分子出身的文艺工作者

爱无产阶级，是社会使他们感觉到和无产阶级有共同的命运的结果。我们恨日本帝国主义，是日本帝国主义压迫我们的结果。世上决没有无缘无故的爱，也没有无缘无故的恨。至于所谓“人类之爱”，自从人类分化成为阶级以后，就没有过这种统一的爱。过去的一切统治阶级喜欢提倡这个东西，许多所谓圣人贤人也喜欢提倡这个东西，但是无论谁都没有真正实行过，因为它在阶级社会里是不可能实行的。真正的人类之爱是会有的，那是在全世界消灭了阶级之后。阶级使社会分化为许多对立体，阶级消灭后，那时就有了整个的人类之爱，但是现在还没有。我们不能爱敌人，不能爱社会的丑恶现象，我们的目的是消灭这些东西。这是人们的常识，难道我们的文艺工作者还有不懂得的吗?

二、马克思主义相关

马克思：“人的本质是一切社会关系的总和”、“社会存在决定社会意识”、“社会存在最主要的形式是经济基础与上层建筑。生产力的发展使生产力和生产关系发生了变化，必定会使经济基础和上层建筑发生相应的变化。这样的社会存在又会产生出新的社会意识，新的社会意识又反作用于社会存在，使社会按照新的发展模式发展。”社会是发展的，不断运动的，“人性”也是在变化的，要以运动的、变化的角度去思考，“人性”不是一成不变的。现在由于物质财富的不完全充分，阶级在较长时间内还会存在，这种“人性论”的思想还不会被完全消灭，在这种程度上，那种“人性论”还是“正确的”。要明白，现在的所谓“自私”不是永恒的！请长远一点看！

三、《什么是人民、阶级及其他：以马克思的名义》（陈培永著）中的其中一节

人是社会中的人，是一定社会关系的产物。人由社会关系所决定，说明他的本性就不是抽象的、孤立的、永恒的，本身是可以改变的。人的本质（本性）因此既是变化的也是不变的，不变的是它的社会关系的内核，变化的是它具体呈现出来的样态，在不同历史阶段中的表现形式。

人不是生来如此的超验的存在，没有抽象的恒定的人的本质。我们不能指望提出一种适应于所有时代的人的本质，不能把某个时代的人所呈现出来的特征适用于一切时代的人身上。但我们容易犯的错误恰恰就是，把一定历史阶段的人的特征当成人的永恒的本质，当成人的本性，当成人性本身。

我们有很多人认同的是：每个人都是自私的，这是人无法改变的本性。

让人去利他，让人去为公，实际上是违背人的本性的，注定只是唱高调，掩盖不了在为他人、为公的名义下的为自己、为私。所有的制度设计都要把人想象成这种人，都应该围绕着克制人的这种本性展开。如果把人想象成先人后己、舍己为人、大公无私，注定是美好的想象，而无法设计出产生实效的制度。如果要给这种观念找到理论基础的话，那就是以亚当·史密斯（Adam Smith）等人为代表的西方经济自由主义者的理论。这套理论的基本逻辑就是，每个人生来首先和主要关心自己，“我们每天所需的食料和饮料，不是出自屠户、酿酒家或烙面师的恩惠，而是出于他们自利的打算。我们不说唤起他们利他心的话，而说唤起他们利己心的话。我们不说自己有需要，而说对他们有利”。市场经济是最符合人的这种自私本性的，它通过竞争、交换能保证每个人在实现利他的同时实现利己，因此是最值得称颂的经济形态。

人的自私本性赋予了市场经济以永恒的合理性。人的本性是永远不会改变的，市场经济符合了人的这种本性，也因此是永恒的。这种理论逻辑是没有问题的，却与事实明显不符。市场经济并不是古已有之，它出现后也没有像理论家所讲的那样带来人与人之间的友好合作．实现利己与利他的完美统一。有些市场主体总是想尽一切办法，用尽一切手段，在能够不利他的情况下实现利己，在侵犯他人利益、社会利益的基础上获得自己的利益。它使本来没有浓厚利己意识的人变成了强烈的利己主义者，塑造出越来越多只关心自身利益而不关心他人、社会的极端利己之人。其实，并不是人的自私本性推动着市场经济的建立，相反，人的自私本性是市场经济运行的必然结果。永不满足的贪婪、没有止境的欲望，也正是资本逻辑运作必将培育出来的人的“特性”。这种人的生成是

是资本运作、市场经济滋生的代价，也是现代社会要解决的人性难题。

人都是自私的吗？也对也不对。对的是，在现有社会条件下我们看到的“人”确实如此；不对的是，这种自私并不代表是永恒的人的本性，并不是一切时代的人、未来社会的人都具有的本性。人的自私、利己主义确实存在，但不能因为这种经验存在，就认为这是人的本性，会贯穿于人类社会的所有阶段。这种思考，必然会陷入马克思所批判的直观的唯物主义中，即：只能达到对单个人和市民社会的直观。只看到一个又一个为了一己私利的人构成的市民社会。我们应该相信，人是可以改变的，随着物质财富的丰富，生产关系的变革，政治制度、法律规范的完善，人终将摆脱自私、狭隘、贪婪，成为真正意义上富有的人。不然的话，我们就注定会生活在霍布斯所描述的所有人以所有人为敌的状态，人与人互为手段，人与人之间注定是对立、竞争、博弈甚至弱肉强食的关系。

我们应该相信，人是可以改变的，随着物质财富的丰富，生产关系的变革，政治制度、法律规范的完善，人终将摆脱自私、狭隘、贪婪，成为真正意义上富有的人。不然的话，我们就注定会生活在霍布斯所描述的所有人以所有人为敌的状态，人与人互为手段，人与人之间注定是对立、竞争、博弈甚至弱肉强食的关系。

马克思对未来美好社会的设想，正建立在人可以改变的基础上。我们终将看到马克思所讲的“人类社会或社会的人类”，终将看到不同于自私自利的人所构成的市民社会的新社会。我们要对人自己有信心，要对人类社会的未来抱有美好希望。不能因为今天的不如人意，就认为公平正义的美好社会永远不可能变为现实。

今天，很多人为什么不相信公平正义的美好社会终会实现？恰恰是因为假设了自私自利的人的永恒性，这样的“人”为了个人目的不择手段，再好的制度、再好的社会也会被糟蹋，我们还怎么相信公平正义、社会美好呢？只有理解了随着生产关系、社会条件的改变，人是可以改变的，能够成为不自私自利的人，我们才可能对人类社会的未来抱有美好

的希望。

每个人当然都是从个人出发的，但从个人出发并不代表这个人一定是自私的、完全利己的。现实社会中不存在孤立或独立的个人，每个人都应把自己作为社会中的个人，认识到个人与他人、与社会的关联性，认识到自私不仅不利于他人、社会，也不利于自己。人是利己的还是利他的争论其实意义并不大，利己和利他是人之为人的两个根本属性，缺一不可，而且，最大程度的利他就是利己，真正的利己也必然是利他的。

反修　第二期　工革报编辑部

反修